

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

от 4 июля 2023 г. по делу N А13-12572/2021

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 04 июля 2023 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Лудковой Н.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лубочкиной О.А., рассмотрев на новом рассмотрении в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального казенного учреждения "Ритуал" о признании частично недействительным представления Контрольно-счетной палаты города Вологды от 23.07.2021 N 14, с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Гидравлические системы", индивидуального предпринимателя Душинова Дмитрия Николаевича, муниципального унитарного предприятия городского округа города Вологды "Ритуал - Спецслужба", индивидуального предпринимателя Карпова Эдуарда Викторовича,

при участии от заявителя Бойковой А.С. по доверенности от 23.06.2023, от ответчика Калаяновой О.Н. по доверенности от 23.01.2023,

установил:

муниципальное казенное учреждение "Ритуал" (далее - заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявлением от 23.11.2021 (т. 2 л.д. 95, т. 4 л.д. 38) и дополненным письменными пояснениями (т. 2 л.д. 49-54, 108-109, 140, т. 3 л.д. 1-3, 101-104, т. 4 л.д. 77-78, 136-137, т. 5 л.д. 10-11, 31-34), о признании недействительным представления Контрольно-счетной палаты города Вологды (далее - ответчик, КСП) от 23.07.2021 N 14 в части возмещения в бюджет города Вологды денежных средств в сумме 102 000 руб., связанных с неправомерным расходованием бюджетных средств по договору от 01.10.2019 N 76-2019 на ремонт трактора МТЗ-82; по возмещению в бюджет города Вологды денежных средств в сумме 8340 руб., связанных с необоснованным расходованием бюджетных средств на оплату образовательных услуг по профессиональной переподготовке бухгалтера учреждения по договору от 06.03.2020 N 367436685/28-2020. Уточнение требований принято судом.

Определением суда от 07 декабря 2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Гидравлические системы" (далее - ООО "Гидравлические системы").

Определением суда от 24 января 2022 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Душинов Дмитрий Николаевич (далее - ИП Душинов Д.Н.), муниципальное унитарное предприятие городского округа города Вологды "Ритуал-Спецслужба" (далее - МУП "Ритуал-Спецслужба").

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 16 марта 2022 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05 августа 2022 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 декабря 2022 года решение Арбитражного суда Вологодской области от 16.03.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 по делу N А13-12572/2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Дело N А13-12572/2021 находилось в производстве судьи Шестаковой Н.А. Определением заместителя председателя Арбитражного суда Вологодской области от 19 декабря 2022 года произведена замена судьи Шестаковой Н.А. в составе суда по рассмотрению дела N А13-12572/2021 на судью Лудкову Н.В.

Определением суда от 19 декабря 2022 года заявление принято к производству.

Определением суда от 27 марта 2023 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Карпов Эдуард Викторович (далее - ИП Карпов Э.В.).

Третьим лица извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, представителей не направили, в связи с чем, дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц.

В обоснование предъявленных требований заявитель по эпизоду, связанному с ремонтом трактора, указал на документальное подтверждение факта технической ошибки при заключении договора от 01.10.2019 N 76-2019 с ООО "Гидравлические системы" и оформлении бухгалтерских документов в части указания государственного номера трактора (вместо "МТЗ-82 8182ВА35" указан "МТЗ-82 8406ВУ35"). По эпизоду, связанному с обучением бухгалтера, заявитель сослался на правомерность понесенных расходов в связи с изменениями законодательства, различием функций бухгалтера Головачевой Т.А. как работника заявителя и как работника лица, привлеченного для оказания бухгалтерских услуг; согласование направления на обучение бухгалтера с муниципальным казенным учреждением "Централизованная бухгалтерия, обслуживающая муниципальные учреждения города Вологды" (далее - Централизованная бухгалтерия, исполнитель).

Ответчик в отзывах на заявление с учетом дополнительных пояснений (т. 2 л.д. 60-62; т. 3 л.д. 113-118; т. 4 л.д. 74-76; т. 5 л.д. 1-3, 25, 643-44) и его представитель в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просили отказать по основаниям, изложенным в оспариваемом представлении.

МУП "Ритуал-Спецслужба" в отзыве на заявление (т. 3 л.д. 41-42) указало, что трактор МТЗ-82 с государственным регистрационным номером 8406ВУ35 в период с 09.09.2019 по 14.10.2019 находился в рабочем состоянии и эксплуатировался на территории Козицынского кладбища, поэтому требования заявителя по указанному эпизоду являются обоснованными.

Исследовав доказательства по делу, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, на основании плана работы КСП на 2021 год, утвержденного приказом от 25.12.2020 N 58, в период с 18 мая по 09 июля 2021 года ответчиком проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности Учреждения за 2019-2020 года, истекший период 2021 года, включая выборочную проверку расходования Учреждением бюджетных средств в соответствии с бюджетной сметой (пункт 3 Программы проверки) (т. 1 л.д. 18-20).

По результатам проверки оформлен акт от 09.07.2021 N 17, а также вынесено

представление от 23.07.2021 N 14, в соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 которого заявителю следует принять меры по возмещению в бюджет города Вологды денежных средств в сумме 102 000 руб., связанных с неправомерным расходованием бюджетных средств по договору от 01.10.2019 N 76-2019 на ремонт трактора МТЗ-82 с государственным регистрационным номером 8406 ВУ 35, не принадлежащих Учреждению и закрепленным на праве хозяйственного ведения МУП "Ритуал-Спецслужба", а также 8 340 руб., связанных с необоснованным расходованием бюджетных средств Учреждением на оплату образовательных услуг по профессиональной подготовке бухгалтера заявителя по договору от 06.03.2020 N 367436685/28-2020 (т. 1 л.д. 21-85).

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принципы организаций, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований установлены Федеральным законом от 07.02.2011 N 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (далее - Закон N 6-ФЗ).

В соответствии с положениями статьи 16 Закона N 6-ФЗ контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить организации и их должностным лицам представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений (часть 1).

Органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, а также организации в течение одного месяца со дня получения представления обязаны уведомить в письменной форме контрольно-счетный орган о принятых по результатам рассмотрения представления решениях и мерах (часть 3).

В статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) предусмотрено, что бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе, на принципах: единства бюджетной системы Российской Федерации; эффективности использования бюджетных средств; адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В силу статьи 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В пункте 1 статьи 306.4 БК РФ определено, что нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих

полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно пункту 18.5 представления от 23.07.2021 N 14 расходование учреждением бюджетных средств по договору от 01.10.2019 N 76-2019 в общей сумме 102 000 руб. на оплату ремонта трактора МТЗ-82 с государственным регистрационным номером (далее - г.р.н.) 8406ВУ35, не принадлежащего МКУ "Ритуал" и закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП "Ритуал-Спецслужба" является неправомерным.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки заявителем ответчику представлен договор N 76-2019 на выполнение работ по ремонту трактора, заключенный между Учреждением (заказчик) и ООО "Гидравлические системы" (исполнитель) 01.10.2019 (т. 1 л.д. 136-137; т. 2 л.д. 63-65).

Согласно пункту 1.1 названного договора, исполнитель обязуется выполнить, а заказчик оплатить работу по ремонту трактора МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35, поставку запасных частей и агрегатов, а также другие виды работ по согласованию с заказчиком в заказ-наряде.

Выполнение работ производится на ремонтной базе исполнителя по адресу: город Вологда, улица Трактористов, дом 16, а также по адресам заказчика (пункты 1.2 и 5.1 договора от 01.10.2019 N 76-2019).

Стоимость работ по договору составила 102 000 руб., источником финансирования является бюджет города Вологды (пункты 1.4 и 2.1 договора от 01.10.2019 N 76-2019).

Оплата работы производится заказчиком в течение 15 рабочих дней на основании выставленного счета (пункт 4.1 договора от 01.10.2019 N 76-2019).

Срок окончания работ от 2 до 20 календарных дней с даты предоставления заказчиком техники для ремонта (в случае предоставления техники ранее оплаты счета, срок выполнения работ отсчитывается с даты поступления оплаты по соответствующему счету на расчетный счет исполнителя), наладки и т.п., в зависимости от объема выполняемых работ (пункт 5.2 договора от 01.10.2019 N 76-2019).

В соответствии с пунктом 1.3 договора от 01.10.2019 N 76-2019 исполнитель вправе для выполнения обязательств по договору привлекать третьих лиц.

В подтверждение обоснованности расходов заявителем ответчику также представлены счет на оплату N 1480 от 01.10.2018 на сумму 102 000 руб., универсальный передаточный акт N 1363 от 01.10.2019, заказ-наряд N 1986 от 01.10.2019, платежное поручение N 142281 от 10.10.2019 (т. 1 л.д. 138-140; т. 2 л.д. 66-69).

В указанных документах отражено, что производился ремонт трактора МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35.

КСП в ходе проверки установлено, что по данным бухгалтерского учета на счете 10135 "Транспортные средства - иное движимое имущество учреждения" в составе транспортных средств Учреждения трактор МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35 отсутствует (т. 2 л.д. 70-73).

Согласно информации, представленной Департаментом имущественных отношений Администрации города Вологды от 02.07.2021 N 7-0-11/376, 382/6248 в реестре объектов муниципальной собственности города Вологды учитывается транспортное средство - трактор с прицепом с навесным оборудованием МТЗ-82, г.р.н. 8406ВУ35. Указанное транспортное средство закреплено на праве хозяйственного ведения за МУП "Ритуал-Спецслужба" (т. 2 л.д. 75).

С учетом изложенного, по мнению ответчика, расходование бюджетных средств в общей сумме 102 000 руб. на ремонт трактора МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35, не принадлежащем заявителю и закрепленным на праве хозяйственного ведения за МУП "Ритуал-Спецслужба", является неправомерным.

Оспаривая представление ответчика в указанной части, Учреждение указало на допущенную техническую ошибку при оформлении названных документов и фактическое осуществление ремонта трактора МТЗ-82.1 с г.р.н. 8182ВА35, находящегося на его балансе и приобретенного в 2011 году (т. 2 л.д. 74). Кроме того, заявитель пояснил, что трактор МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35 принадлежит МУП "Ритуал-Спецслужба", в октябре 2019 года не ремонтировался, постоянно использовался в работе, что подтверждается, по мнению Учреждения, представленными при первичном рассмотрении дела в суде первой инстанции путевыми листами за период с 01 по 31 октября 2019 года, показаниями привлеченного исполнителем к осуществлению части ремонтных работ ИП Душинова Д.Н., протоколом обследования от 23.09.2021, пояснениями и протоколом опроса от 19.01.2022 заведующего хозяйством Учреждения Михеева А.Г., протоколом опроса тракториста МУП "Ритуал-Спецслужба" Малышева В.С. от 19.01.2022, пояснениями главного инженера МУП "Ритуал-Спецслужба" Куминова М.А., представленными МУП "Ритуал-Спецслужба" документами об использовании в деятельности трактора МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35 в период выполнения спорных ремонтных работ (т. 1 л.д. 86-133; т. 2 л.д. 102-106, 115-118, 141-157; т. 3 л.д. 13-34, 37-40, 43-48, 59-90, 105-110).

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции ООО "Гидравлические системы" представлены пояснения о том, что договор от 01.10.2019 N 76-2019 и все бухгалтерские документы к нему готовились сотрудниками названного общества и направлялись для подписания заявителю, впоследствии была обнаружена техническая опечатка в номере трактора, принадлежащего Учреждению, вместо правильного г.р.н. 8182ВА35 был ошибочно указан иной номер - 8406ВУ35, принадлежащий трактору иного клиента СУМ "Ритуал-Спецслужба"; после выявления ошибки в бухгалтерские документы внесены исправления; для ремонта привлекался ИП Душинов Д.Н.; фактически трактор находился на ремонте несколько недель, был передан ООО "Гидравлические системы" в середине сентября 2019 года для диагностики и ремонта, что подтверждается актом выполненных работ N 200 от 19.09.2019, согласно которому ИП Душинову Д.Н. передавалась топливная аппаратура; расходные материалы приобретались в сентябре 2019 года по результатам произведенной диагностики, что подтверждается счетом-фактурой от 20.09.2019; акт выполненных работ подписан 01.10.2019, однако фактически трактор возвращен заявителю значительно позднее, после оплаты работ; ООО "Гидравлические системы" ранее неоднократно осуществляло ремонт техники МУП "Ритуал-Спецслужба", ремонт трактора Учреждения - впервые. С данными пояснения представлены копии письма заявителя, адресованного ООО "Гидравлические системы" о выявлении технической ошибки, счета на оплату N 1480 от 01.10.2019, универсального передаточного акта N 1363 от 01.10.2019, заказ-наряда N 1986 от 01.10.2019, в которых указано на ремонт трактора заявителя МТЗ-82 с г.р.н. 8182ВА35 (т. 4 л.д. 65-71).

Как указано заявителем в дополнениях по делу от 01.08.2022 на стадии апелляционного обжалования внести изменения в первичные документы в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 402-ФЗ) не представилось возможным в связи с изъятием их оригиналов правоохранительными органами 13.09.2021, что подтверждается рапортом оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г. Вологде Зубова А.Н. (т. 4 л.д. 80).

Также заявителем на стадии апелляционного обжалования представлены в суд копии протокола обследования от 13.09.2021, распоряжения Учреждения от 01.03.2022 "О замене первичных учетных документов", счета на оплату N 1480 от 01.10.2019, универсального передаточного акта N 1363 от 01.10.2019, заказ-наряда N 1986 от 01.10.2019, в которых указано на ремонт трактора заявителя МТЗ-82 с г.р.н. 8182ВА35 (т. 4 л.д. 81-86).

При новом рассмотрении дела в суд первой инстанции заявителем представлены фото пломбы ИП Душинова Д.Н. на тракторе с г.р.н. 8182ВА35 и места расположения топливного насоса, на флешносителе видео осмотра трактора, запроса в правоохранительные органы от 01.08.2022 о возврате изъятых документов, копии письма Учреждения в адрес ООО "Гидравлические системы" от 03.02.2023 о согласовании внесения изменений в договор N 76-2019 от 01.10.2019, дополнительного соглашения к названному договору от 03.02.2023, счета на оплату N 1480 от 01.10.2019, универсального передаточного акта N 1363 от 01.10.2019, заказ-наряда N 1986 от 01.10.2019, в которых указано на ремонт коммунально-уборочной машины КУМ-1.01/1.03 на базе трактора Беларус-82.1 с г.р.н. 8182ВА35, заключения специалиста - ИП Карпова Э.В. N э23-222 в области технико-диагностического исследования от 16.02.2023, выкопировки из журнала учета движения путевых листов (т. 4 л.д. 139-140, 143-148; т. 5 л.д. 12-24, 77-82).

ИП Карповым Э.В. представлены письменные пояснения по делу (т. 5 л.д. 57-59).

МУП "Ритуал-Спецслужба" представлены копии путевых листов трактора с г.р.н. 8406ВУ35 за период с 09.09.2019 по 30.09.2019 со счетами-заказами, реестра операций по топливным картам, справка за сентябрь 2019 по трактору с г.р.н. 8406ВУ35, электронные терминальные чеки по оплате топлива, копии платежной ведомости за сентябрь 2019 года, срочного трудового договора N 50/19 от 15.07.2019 с Малышевым В.С., табелей учета рабочего времени за сентябрь 2019 года (т. 5 л.д. 86-159; т. 6 л.д. 1-28).

Судом установлено, что в соответствии с паспортом самоходной машины трактор МТЗ-82.1 2002 года выпуска, г.р.н. 8406ВУ35, принадлежит МКУ "Ритуал-Спецслужба". В ответах от 02.07.2021 и от 31.05.2023 Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды указал, что по состоянию на 30.05.2023 в реестре объектов муниципальной собственности города Вологды учитывается транспортное средство - трактор с прицепом с навесным оборудованием МТЗ-82 с г.р.н. 8406ВУ35; указанное движимое имущество закреплено на праве хозяйственного ведения за МУП "Ритуал-Спецслужба" с 01.01.2018 по настоящее время (т. 5 л.д. 84).

Из путевых листов МУП "Ритуал-Спецслужба" за период с 09.09.2019 по 31.10.2019 и счетов-заказов следует, что трактор с г.р.н. 8406ВУ35 ежедневно использовался в работе.

Прием-передача трактора с г.р.н. 8182ВА35 на ремонт в ООО "Гидравлические системы" осуществлялась при непосредственном присутствии заведующего хозяйством МКУ "Ритуал" и подтверждается актом приема-передачи трактора в ремонт, а также путевыми листами автомобиля Учреждения марки Рено Логан г.р.н. В112РА35 от 09.09.2019 и от 14.10.2019.

При осуществлении ремонта трактора с г.р.н. 8182ВА35 ООО "Гидравлические системы" (заказчик) привлекался ИП Душинов Д.Н. (исполнитель) по договору возмездного оказания услуг 01.03.2016 N 12, по условиям которого исполнитель обязуется осуществить по поручению заказчика указанные в пункте 1.1 услуги (работы), а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях настоящего договора. Согласно представленной справке от 15.11.2021 ИП Душинов Д.Н. подтвердил, что в сентябре 2019 года им был произведен ремонт топливного насоса (ТНВД) двигателя Д-243 N 639637, установленного на тракторе "Беларус-82.1" в рамках договора с ООО "Гидравлические системы".

По запросу суда в материалы дела ОЭБ и ПК УМВД России в г. Вологде представлены копии протокола обследования от 23.09.2021, проводившегося в присутствии Николаевой Ю.С., Малышева В.С., мастера МУП "Ритуал-Спецслужба" Андреева С.А., заведующего хозяйством МКУ "Ритуал" Михеева А.Г. и ИП Душинова Д.Н. на территории Козицинского кладбища, а также протокола опроса Душинова Д.Н., согласно которому он пояснил, что сотрудничает с ООО "Гидравлические системы", случаев обращения к нему сотрудников МКУ "Ритуал" не помнит, 23.09.2021 ИП Душинов Д.Н. был привлечен для осмотра тракторов в районе Козицинского кладбища. При осмотре трактора МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35

на топливном насосе была обнаружена пломба круглой формы с логотипом "DS", как известно ИП Душинову Д.Н., такие пломбы устанавливает "Дизельсервис 35", других пломб обнаружено не было. При осмотре трактора МТЗ-82 г.р.н 8182ВА35 на топливном насосе обнаружена пломба с гравировкой на одной стороне цифры 7, на другой стороне цифры 8, которая принадлежит ему, пломба стандартная, ее можно приобрести в магазине. В протоколе опроса от 23.11.2021 ИП Душинов Д.Н. отметил, что в сентябре 2021 года сотрудниками полиции он был привлечен к осмотру транспортного средства марки МТЗ г.р.н. 8406ВУ35 и МТЗ регистрационный номер 8182ВА35. На транспортном средства МТЗ г.р.н. 8182ВА35 им был обнаружен ТНВД (топливный насос), который был им отремонтирован, но одновременно ИП Душинов Д.Н. пояснил, что данный ТНВД может быть использован на любом тракторе МТЗ с аналогичной моделью двигателя, сложности переставить ТНВД с одного транспортного средства на другое не имеется, ТНВД взаимозаменяемы. ИП Душинов Д.Н. указал, что ему позвонил мужчина, присутствовавший при осмотре трактора от МКУ "Ритуал", который попросил написать бумагу о том, что при осмотре транспортного средства МТЗ г.р.н. 8182ВУ35 им был обнаружен ТНВД который он ремонтировал. ИП Душинов Д.Н. ответил, что ему писать данный документ некогда, на что было получено предложение просто подписать готовый документ, в котором было написано, что ИП Душинов Д.Н. отремонтировал ТНВД с номером ТНВД, предназначенного для двигателя марки 243. Перед этим мужчина, присутствовавший при осмотре трактора от МКУ "Ритуал", попросил написать еще и номер трактора, но в ответ Душинов Д.Н. указал, что ремонтирует только ТНВД, на какой трактор он устанавливается он не знает.

Следовательно, ИП Душинов Д.Н. подтвердил факт его привлечения ООО "Гидравлические системы" для ремонта топливного насоса и наличие его пломбы на топливном насосе, установленном на трактор с г.р.н. 8182ВА35.

Согласно представленного заявителем заключения специалиста N э23-222 от 16.02.2023 ИП Карпова Э.В. топливные насосы, установленные на спорных тракторах, имеют существенные конструктивные отличия, разработаны и используются в двигателях с различными системами питания, детали насосов не идентичны, большая их часть не являются взаимозаменяемыми; топливные насосы не могут быть поменяны местами без внесения значительных конструктивных изменений в двигатели.

В судебном заседании 22.05.2023 и в письменных пояснениях от 18.05.2023 ИП Карпов Э.В. подтвердил правильность вывода, указанного в заключении э23-222 от 16.02.2023, мотивировав различием установленных на спорных тракторах форсунок, переходных соединений, конструкций фланца привода топливного насоса, схем подключения и систем питания.

Следовательно, двигатели, установленные на спорных тракторах, различны, что не позволяет переставить отремонтированный ИП Душиновым Д.Н. топливный насос с трактора с г.р.н. 8182ВА35 на трактор с г.р.н. 8406ВУ35.

Из протокола опроса директора ООО "Гидравлические системы" Никитина С.К. от 22.09.2021, следует, что в адрес ООО "Гидравлические системы" в сентябре 2019 года обратился представитель МКУ "Ритуал" по факту проведения ремонтных работ трактора МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35, данные трактора предоставлял заказчик. В работу трактор модели МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35 поступил 09.09.2019, договор на оказание услуг был подписан 01.10.2019, который готовился одним из сотрудников коммерческой службы ООО "Гидравлические системы" и подписан им и со стороны МКУ "Ритуал". Никитин С.К. пояснил, что если заказчиком является государственная организация, то в обязательном порядке указываются данные транспортного средства; ремонтные работы проводятся той техники, которая отражена в договоре и заказ-наряде. По предоставленным данным ремонт производился именно трактора МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35, ремонтом топливной системы занимался по субподряду ИП Душинов Д.Н., все запчасти, которые им вскрываются, он после ремонта пломбирует. После производства ремонтных работ трактор забирал Михеев А.Г. по доверенности от 10.10.2019, в которой прописана модель трактора КУМ МТЗ-82 (8406ВУ35), по указанной доверенности не могла быть выдана иная

техника, что свидетельствует о том, что ремонт производился указанного трактора. Никитин С.К. дополнил, что ранее неоднократно работал с МКУ "Ритуал", но по ремонту агрегатного оборудования, текущий ремонт техники был очень редко. По произведенным работам счет оплачен МКУ "Ритуал" в полном объеме в сумме 102 000 руб. Указал, что директор учреждения Павлова не звонила, о том, что нужно подтвердить ее позицию, что на самом деле ремонтировалось транспортное средство, указанное в договоре с другими данными, она не просила. В договорах и иных документах всегда указываются достоверные сведения, никто не искажает информацию о ремонтируемых транспортных средствах, если транспортное средство заехало на ремонт, то и документы на ремонт будут выписан на данное транспортное средства.

В объяснительной заведующий хозяйством Учреждения Михеев А.Г. пояснил, что в сентябре - октябре 2019 года при его личном присутствии сдавался в ремонт и принимался из ремонта в ООО "Гидравлические системы" трактор заявителя с г.р.н. 8182ВА35. Также в протоколе опроса от 19.01.2022, проведенным адвокатом Вологодской областной коллегии адвокатов "ВЫМПЕЛ" Бойковой А.С., Михеев А.Г. пояснил, что при сдаче трактора с г.р.н. 8182ВА35 в ремонт при его получении директор ООО "Гидравлические системы" Никитин С.К. лично не присутствовал; прием-передача трактора с г.р.н. 8182ВА35 проводились мастером ООО "Гидравлические системы" в присутствии тракториста Малышева В.С.; сопровождение им трактора на ремонт и последующее его получение подтверждается путевыми листами служебного автомобиля Рено Логан г.р.н. В112РА35 (том 3 л.д. 19-20, 47-48).

Допрошенный в судебном заседании 18.01.2022 свидетель - заведующий хозяйством учреждения Михеев А.Г. пояснил, что 09.09.2019 сопровождал перегон трактора г.р.н. 8182ВА35 в ООО "Гидравлические системы", передал мастеру, фамилию которого не помнит, получал трактор 14.10.2019, подпись в универсальном передаточном документе ставил, его содержание не читал.

В соответствии с протоколом опроса от 19.01.2022, проведенным адвокатом Вологодской областной коллегии адвокатов "Вымпел" Бойковой А.С., тракторист МУП "Ритуал-Спецслужба" Малышев В.С. пояснил, что в сентябре 2019 года по договоренности с МКУ "Ритуал" им осуществлен перегон трактора МТЗ-82.1 г.р.н. 8182ВА35 на ремонт в ООО "Гидравлические системы". По маршруту движения трактора его сопровождал на служебном автомобиле заведующий хозяйством учреждения Михеев А.Г. По прибытию на место ремонта в присутствии Михеева А.Г. трактор был передан мастеру ООО "Гидравлические системы". В октябре 2019 года Малышевым В.С. в присутствии Михеева А.Г. трактор МТЗ-82.1 г.р.н. 8182ВА35 принят из ремонта, проверен и перегнан на Козицинское кладбище. Также Малышев В.С. пояснил, что вместе с Михеевым А.Г. присутствовал при осмотре трактора г.р.н. 8406ВУ35 и г.р.н. 8182ВА35 сотрудниками полиции с привлечением сотрудника ООО "Гидравлические системы", который утвердительно заявил, что система ТНВД на тракторе г.р.н. 8182ВА35 ремонтировалась им, о чем свидетельствует пломба его организации, установленная на тракторе, на тракторе с г.р.н. 8406ВУ35 пломбы не было, осмотр происходил в сентябре месяце 2021 года. В сентябре-октябре 2019 года трактор с г.р.н. 8406ВУ35, на котором работает Малышев В.С., был исправном состоянии и ремонт его не требовался (т. 3 л.д. 17-18).

Также в материалы дела представлено пояснение главного инженера МУП "Ритуал-Спецслужба" Куминова М.А., в котором он сообщил, что в период с 09.09.2019 по 14.10.2019 принадлежащий МУП "Ритуал-Спецслужба" трактор МТЗ-82.1 г/н 84-06ВУ находился в рабочем состоянии и эксплуатировался на территории Козицынского кладбища, в указанный период никаких ремонтных работ с данным трактором не проводилось (т. 2 л.д. 143-144).

Свидетель Малышев В.С. в судебном заседании 01.03.2022 пояснил, что трактор на ремонт отвозил в сентябре 2019 года, примерно через 4-5 дней транспортное средство забрали, кому передавал трактор на ремонт не знает, государственный номер трактора не помнит, знает, что трактор принадлежит заявителю.

В ходе судебного разбирательства при новом рассмотрении дела сторонами договора N 76-2019 от 01.10.2019 внесены изменения в части наименования транспортного средства, подвергшегося ремонту, а именно: вместо ремонта трактора МТЗ-82 г.р.н. 8406ВУ35 указано на ремонт коммунально-уборочной машины КУМ-1.01/1.03 на базе трактора Беларус-82.1 с г.р.н. 8182ВА35.

В дополнительном соглашении от 03.02.2023 заявитель в лице директора Павловой Н.А. и ООО "Гидравлические системы" в лице директора Никитина С.К. согласовали внесение изменений в договор N 76-2019 от 01.10.2019 в части указания на выполнение работ по ремонту коммунально-уборочной машины КУМ-1.01/1.03 на базе трактора Беларус-82.1 с г.р.н. 8182ВА35. В пункте 3 дополнительного соглашения стороны определили, что дополнительное соглашение действует с момента заключения договора, то есть с 01.10.2019. Лица, заключившие дополнительное соглашение, являются уполномоченными действовать от имени сторон сделки.

Согласно пункту 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Сделка по ремонту техники является гражданско-правовой сделкой, следовательно, стороны вправе применить положения статьи 452 ГК РФ в случае выявления технической ошибки (опечатки).

При этом, ГК РФ не устанавливает императивных предписаний о невозможности внесения по соглашению сторон изменений и дополнений в договор, по которому исполнены обязательства, и не содержит запрета на изменение существенных условий договора по соглашению сторон.

Частью 1 статьи 9 Закона N 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: наименование документа; дата составления документа; наименование экономического субъекта, составившего документ; содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 названной части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц (часть 2 статьи 9 Закона N 402-ФЗ).

Согласно пункту 7 статьи 9 Закона N 402-ФЗ в первичном учетном документе допускаются исправления, если иное не установлено федеральными законами или нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Исправление в первичном учетном документе должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, составивших документ, в котором произведено исправление, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

В соответствии с заключенным 03.02.2023 дополнительным соглашением директором ООО "Гидравлические системы" Никитиным С.К. и главным бухгалтером Крыловой Л.А. внесены соответствующие исправления в счета на оплату N 1480 от 01.10.2019, универсальный передаточный акт N 1363 от 01.10.2019 и заказ-наряд N 1986 от 01.10.2019 (т. 4 л.д. 145-148). Исправления внесены лицами, составившими эти документы, дата

внесения изменений проставлена. Михеев А.Г. и Голованова Т.А., подписи которых имеются в универсальном передаточном акте N 1363 от 01.10.2019, не являются лицами, составившими этот документ.

Таким образом, директором ООО "Гидравлические системы" Никитиным С.К., ранее опровергавшим возможность наличия технической ошибки в договоре и первичных документах на указание иного государственного номера ремонтируемого трактора, подтвержден факт такой ошибки. Изменения в бухгалтерские документы внесены в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 9 Закона N 402-ФЗ.

До момента возврата изъятых 13.09.2021 документов возможность внесения в них изменений отсутствовала.

В журнале учета движения путевых листов заявителя в период с 10.09.2019 по 31.10.2019 записи о движении трактора с г.р.н. 8182BA35 отсутствуют. Доказательства использования заявителем данного трактора в деятельности в период с 09.09.2019 по 14.10.2019 не представлены.

При таких обстоятельствах суд считает документально подтвержденным факт допущенной ООО "Гидравлические системы" технической ошибки в представленных на проверку договоре N 76-2019, счете на оплату N 1480 от 01.10.2019, универсальном передаточном акте N 1363 от 01.10.2019 и заказ-наряде N 1986 от 01.10.2019.

Учитывая изложенное, обществом подтверждена правомерность использования бюджетных средств в общей сумме 102 000 руб. на ремонт собственного трактора с г.р.н. 8182BU35.

Согласно пунктам 6 - 7 представления от 23.07.2021 N 14 наличие в штатных расписаниях учреждения штатной должности бухгалтера (0,5 ставки), а также составление первичных учетных документов по движению нефинансовых активов и имущества учреждения в программе "1С", свидетельствует о централизации ведения бюджетного (бухгалтерского) учета Учреждения не в полном объеме.

В пункте 7 оспариваемого представления указано, что в проверяемом периоде ведение бухгалтерского учета и составление отчетности заявителя осуществлялось сотрудниками исполнителя. Документальное подтверждение целесообразности направления на профессиональную переподготовку по программе дополнительного профессионального образования (профессиональной переподготовке) "Подготовка и аттестация главных бухгалтеров казенных учреждений на соответствие квалификации "Составление и представление финансовой отчетности экономического субъекта" бухгалтера Головачевой Т.А., работающей в Учреждении на 0,5 ставки бухгалтера, отсутствует.

Указанные обстоятельства, по мнению ответчика, свидетельствуют о необоснованном расходовании Учреждением бюджетных средств на общую сумму 8340 руб. на обучение бухгалтера учреждения, связанное с его профессиональной переподготовкой. Иного обоснования вывода о неправомерности расходования спорных средств оспариваемое представление не содержит.

Заявитель полагает, что, указанные расходы являются обоснованными, поскольку функции по ведению бухгалтерского учета Учреждения разделены между Централизованной бухгалтерией и заявителем, сотрудник Учреждения Головачева Т.А. согласно своим должностным обязанностям проверяет, в ряде случаев подписывает бухгалтерскую (бюджетную отчетность). По новым правилам от 21.02.2019 N 103 бухгалтер должен проходить обучение в соответствующих учебных заведениях, имеющих лицензию на ведение образовательной деятельности и соответствующую аккредитацию, по программам повышения квалификации не реже одного раза в 3 года, учиться необходимо не менее 120 часов. Таким образом, бухгалтеру заявителя Головачевой Т.А. для

выполнения своих обязанностей в Учреждении необходимо было пройти обучение, которое согласовано с Централизованной бухгалтерией. Сотрудник Головачева Т.А. по внешнему совместительству является работником заявителя (0,5 ставки) по ведению учета и предоставлению отчетности в учреждении и исполнителя (0,5 ставки) по ведению бухгалтерского учета. Обучение сотрудника необходимо для двух учреждений и связано с изменениями в законодательстве по ведению бухгалтерского (бюджетного) учета, введению новых федеральных стандартов, составлению и представлению бухгалтерской финансовой отчетности в 2020 году, а также составлению и предоставлению финансовой отчетности экономического субъекта Учреждения в части отчетов, которые согласно Соглашению подготавливает заявитель, а также для текущей работы по проверке документов, направляемых для отражения финансово-хозяйственной деятельности учреждения. В связи с тем, что заявитель и Централизованная бухгалтерия находятся в одном муниципальном уровне местного бюджета, то есть являются казенными учреждениями, финансируемыми из одного местного уровня бюджета КФО-1 - бюджетная деятельность, то они могут согласовывать расходы, в данном случае путем направления заявителем письма на согласование по обучению сотрудника (т. 2 л.д. 49-53). Также представителем заявителя указано, что программа обучения содержала не только вопросы составления отчетности, но и иные вопросы, не отнесенные к компетенции Централизованной бухгалтерии.

Согласно пункту 3.2 Приказа Минтруда России от 21.02.2019 N 103н "Об утверждении профессионального стандарта "Бухгалтер" (далее - Приказ N 103н) при исполнении трудовых функций по составлению и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта при наименовании должности "Главный бухгалтер" и "Начальник (руководитель, директор) отдела (управления, службы, департамента) бухгалтерского учета)" необходимо дополнительное профессиональное образование по программам повышения квалификации в объеме не менее 120 часов за три последовательных календарных года, но не менее 20 часов в каждый год.

Как следует из материалов дела, согласно договору от 06.03.2020 N 367436685/28-2020, заключенному заявителем с негосударственным образовательным учреждением организации дополнительного профессионального образования "Акцион-МЦФЭР" (далее - НОУ ОДПО "Акцион-МЦФЭР") об оказании платных образовательных услуг, бухгалтер Учреждения Головачева Т.А. с 01.04.2020 по 30.06.2020 проходила профессиональную переподготовку по программе дополнительного профессионального образования (профессиональной переподготовке) "Подготовка и аттестация главных бухгалтеров казенных учреждений на соответствие квалификации "Составление и представление финансовой отчетности экономического субъекта" (код В). По результатам обучения бухгалтером получен диплом о профессиональной переподготовке 15.07.2020 N Д2020009013. По условиям заключенного договора оплата за образовательные услуги произведена Учреждением по платежному поручению от 27.04.2020 N 678044 в размере 8340 руб. на основании счета от 06.03.2020 N 367436685, счета-фактуры от 30.06.2020 N НБ/35636130 (т. 1 л.д. 143-150; т. 2 л.д. 76-85).

Обучение включало в себя следующие учебные модули: организация и ведение бухгалтерского (бюджетного) учета; учет имущества в казенном учреждении; расчеты и обязательства в казенном учреждении; финансовый результат деятельности учреждения; бюджетная отчетность для казенного учреждения; налоги и взносы; финансовое планирование; контроль деятельности казенного учреждения; эффективное управление процессами; основы оплаты труда работников госсектора. Программа обучения обзревалась судом в судебном заседании.

Пунктом 1 статьи 161 БК РФ предусмотрено, что казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Взаимодействие казенного учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий получателя бюджетных средств с главным распорядителем

(распорядителем) бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом.

Казенное учреждение по согласованию с главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого оно находится, на основании договора (соглашения) вправе передать иному государственному (муниципальному) учреждению (централизованной бухгалтерии) полномочия по ведению бюджетного учета и формированию бюджетной отчетности (пункт 10.1 статьи 161БКРФ).

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона N 402-ФЗ о передаче полномочий по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета, формированию бюджетной (бухгалтерской) отчетности от органа местного самоуправления централизованной бухгалтерии.

Порядок передачи полномочий по ведению бухгалтерского учета и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности организациями бюджетной сферы устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 3.1 статьи 7 Закона N 402-ФЗ).

Между Учреждением (заказчик) и Централизованной бухгалтерией (исполнитель) 10.09.2018 заключено соглашение о передаче функций по ведению бухгалтерского учета, составлению бухгалтерской, статистической, налоговой отчетности, отчетности в государственные внебюджетные фонды (далее - Соглашение), по условиям которого заказчик передает исполнителю полномочия по бухгалтерскому учету финансово-хозяйственной деятельности, а именно: ведение бухгалтерского, налогового учета в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и учетной политикой на основании первичных документов и регистров, предоставленных заказчиком.

В пунктах 5.16 - 5.32 Соглашения закреплены обязанности исполнителя, в том числе: осуществление бухгалтерского учета фактов хозяйственной жизни, активов, обязательств, источников финансирования деятельности, доходов, расходов, иных объектов заказчика с использованием "1С", формирование и представление налоговой отчетности заказчика и отчетности заказчика в государственные внебюджетные фонды; осуществление начисления страховых взносов, налогов и сборов в соответствующие фонды; обеспечение формирования и предоставления бухгалтерской, статистической, налоговой отчетности и отчетности в государственные внебюджетные фонды заказчика, в уполномоченные органы в соответствии с перечнем согласно приложению б к настоящему соглашению; осуществление расходов по лицевым счетам заказчика в пределах утвержденной бюджетной сметы и остатка на лицевом счете; осуществление возврата документов заказчику, составленных или оформленных с нарушениями требований действующего законодательства и не позднее следующего дня (и/или в соответствии с утвержденным графиком исполнителя) с указанием причины возврата и подписью ответственного лица исполнителя; консультирование заказчика по вопросам, возникающим в процессе ведения бухгалтерского учета, составления бухгалтерской, статистической, налоговой отчетности, отчетности в государственные внебюджетные фонды; возвращение заказчику документов, составленных или оформленных с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете не позднее следующего рабочего дня за днем их поступления; осуществление выполнения функций, закрепленных за исполнителем в соответствии с приложением к настоящему соглашению.

Распределение функций между заказчиком и исполнителем в рамках исполнения соглашения указано в Приложении N 1 к Соглашению от 10.09.2018.

В пункте 4 раздела 6 Приложения N 1 к Соглашению одной из функций исполнителя является предоставление в налоговые органы и государственные внебюджетные фонды в сроки, установленные законодательством, отчетности, документов, подтверждающих правильность исчисления, полноту и своевременность уплаты налогов, взносов.

Согласно разделу 9 Приложения N 1 к Соглашению составление бюджетной (бухгалтерской) отчетности, в том числе формирование и представление формы пояснительной записки ОКУД 0503160, предоставляемой в составе бухгалтерской отчетности, а также предоставление сведений о движении нефинансовых активов учреждения, отнесено также к функциям исполнителя, заказчик в свою очередь подготавливает и направляет исполнителю в электронном виде и на бумажном носителе формы пояснительной записки ОКУД 0503160 с расшифровкой, передает ее исполнителю для выгрузки в программный комплекс "Web-консолидация" в части общих сведений об учреждении.

Согласно Приложению N 2 к Соглашению право первой подписи бухгалтерской отчетности принадлежит руководителю заказчика (лицу, исполняющему его обязанности), руководителю исполнителя (лицу, исполняющему его обязанности) и (или) главному бухгалтеру исполнителя (лицу, исполняющему его обязанности или уполномоченному лицу исполнителя), бухгалтеру исполнителя в соответствии с требованиями формы; руководителю финансово-экономической службы (лицу, исполняющему его обязанности, уполномоченному лицу), право второй и третьей подписи отсутствует.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.08.2019 к Соглашению стороны договорились внести следующие изменения, а именно: в разделе 9 к функциям заказчика отнесено подписание руководителем заказчика и руководителем финансово-экономической службы или уполномоченным лицом заказчика бухгалтерской отчетности в электронном виде в автоматизированной системе Web-консолидация и на бумажном носителе. Также к функциям заказчика добавлен пункт 5 по формированию и предоставлению в государственные внебюджетные фонды отчетности: формы ежемесячной СЗВ-М, годовой СЗВ-СТАЖ и СЗВ-СТАЖ по типу запроса Пенсионного фонда Российской Федерации, в налоговые органы сведений о среднесписочной численности работников, в органы статистики формы "Сведения о неполной занятости и движении работников" П-4 (НЗ).

В соответствии с пунктом 2.9 должностной инструкцией бухгалтера (ЕКС 3) Учреждения указанное должностное лицо, в частности, подготавливает и направляет централизованной бухгалтерии в "1С" информацию по разделу 1 "Организационная структура субъекта бюджетной отчетности", разделу 2 "Результаты деятельности субъекта бюджетной отчетности", разделу 3 "Анализ отчета об исполнении бюджета субъектом бюджетной отчетности" пояснительной записки (форма по ОКУД 0503160), предоставляемой в составе бухгалтерской отчетности Учреждения (т. 2 л.д. 3-4).

Пунктом 2.13 названной должностной инструкции предусмотрено систематическое повышение квалификации на курсах и семинарах по бухгалтерскому учету.

Из трудового договора от 12.11.2018, заключенного между Учреждением (работодатель) и Головачевой Т.А. (работник), следует, что данный работник обязался лично выполнять возложенные на заявителя согласно Соглашению с учреждением, исполняющим полномочия по ведению бухгалтерского учета, в частности: готовит в системе "1 С" документы по движению нефинансовых активов и имущества учреждения; подготавливает и направляет централизованной бухгалтерии в "1С" информацию по указанным выше разделам (т. 2 л.д. 5-6).

В разделе 2 должностной инструкции бухгалтера отдела бюджетного (бухгалтерского) учета муниципальных учреждений Централизованной бухгалтерии к трудовым функциям бухгалтера отнесено ведение бюджетного (бухгалтерского) учета заказчика: учет расходов с поставщиками и подрядчиками; учет нефинансовых активов и имущества; учет операций с безналичными денежными средствами; учет расходов с подотчетными лицами; учет средств, поступивших во временное распоряжение; учет санкционирования расходов; итоговое обобщение фактов хозяйственной жизни.

В разделе 3 названной инструкции приведен перечень должностных обязанностей

бухгалтера Централизованной бухгалтерии, необходимых для осуществления указанных выше трудовых функций.

Данная инструкция не относит к функциям бухгалтера Централизованной бухгалтерии предусмотренные программой обучения финансовое планирование, контроль деятельности казенного учреждения, эффективное управление процессами, основы оплаты труда работников госсектора.

Как пояснил заявитель, Головачева Т.А. как работник Учреждения формирует и предоставляет отчетность по форме ф. 0503160 с приложениями и расшифровкой, таблицу к пояснительной записке N 1 "Сведения о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств", таблицу к пояснительной записке N 3 "Сведения об исполнении текстовых статей закона о бюджете", таблицу к пояснительной записке N 5 "Сведения о результатах мероприятий внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля"; таблицу к пояснительной записке N 7 "Сведения о результатах внешнего государственного (муниципального) контрольного мероприятия"; по формам ф. 0503162 "Сведения о результатах деятельности", ф. 0503163 "Сведения об изменениях бюджетной росписи", ф. 0503164 "Сведения об исполнении бюджета", ф. 0503166 "Сведения об исполнении мероприятий в рамках целевых программ", что согласуется в пункте 5.3 Соглашения.

Заявитель также указал, что как работник Централизованной бухгалтерии Головачева Т.А. формирует и предоставляет отчетность по формам ф. 0503110, ф. 0503121, ф. 0503123, ф. 0503125, ф. 0503127, ф. 0503128, ф. 0503128-НП, ф. 0503130, ф. 0503168, ф. 0503169, ф. 0503173, ф. 0503175, ф. 0503178, ф. 0503177, ф. 0503184, ф. 0503190, ф. 0503296.

Указанные формы отчетов предусмотрены Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной Приказом Минфина России от 28.12.2010 N 191н

Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Тот факт, что Соглашением с учетом дополнительного соглашения не предусмотрено право подписи бухгалтерской отчетности у бухгалтера Учреждения, не является препятствием для формирования и составления отчетности.

В абзацах 3 и 4 пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

Учитывая изложенное, суд считает, что ответчиком не доказана нецелесообразность и неправомерность расходования 8340 руб.

При таких обстоятельствах направление работника учреждения и оплата обучения в размере 8340 руб. по программе дополнительного профессионального образования (профессиональной переподготовке) "Подготовка и аттестация главных бухгалтеров казенных учреждений на соответствие квалификации "Составление и представление финансовой отчетности экономического субъекта (код В)" является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд считает представление ответчика от 23.07.2021 N 14 в оспариваемой части не соответствующим требованиям БК РФ и нарушающим права

заявителя, в связи с чем требования учреждения являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При обращении в суд с заявлением Учреждением по платежному поручению от 21.09.2021 N 722457 уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб. (т. 2 л.д. 58).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) государственные органы и органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Буквальное изложение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд) по смыслу пункта 7 статьи 3 НК РФ не имеется. Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2018 N 306-ЭС18-11592.

В соответствии со статьей 6 БК РФ казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

В данном деле заявитель имеет статус муниципального казенного учреждения, единственным участником которого является городской округ город Вологда, от имени участника выступает орган местного самоуправления - Администрация города Вологды. Основным видом деятельности заявителя является организация похорон и связанных с ними услуг.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении с данным заявлением, следовательно излишне уплаченная государственная пошлина за рассмотрение дела в суде первой инстанции в размере 3000 руб. подлежит возврату Учреждению из федерального бюджета.

При обращении в суды апелляционной и кассационной инстанций с соответствующими жалобами государственная пошлина в общей сумме 3000 руб. заявителем не оплачивалась.

Руководствуясь статьями 104, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

решил:

признать недействительным представление Контрольно-счетной палаты города Вологды от 23.07.2021 N 14 в части возмещения в бюджет города Вологды денежных средств в сумме 102 000 руб., связанных с неправомерным расходованием бюджетных средств по договору от 01.10.2019 N 76-2019 на ремонт трактора МТЗ-82, а также денежных средств в сумме 8 340 руб., связанных с необоснованным расходованием бюджетных средств на оплату образовательных услуг по профессиональной переподготовке бухгалтера по договору от 06.03.2020 N 367436685/28-2020.

Обязать Контрольно-счетную палату города Вологды устранить допущенные нарушения прав и законных интересов муниципального казенного учреждения "Ритуал".

Возвратить муниципальному казенному учреждению "Ритуал" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 руб., перечисленную по платежному поручению N 722457 от 21.09.2021.

В части признания недействительным представления Контрольно-счетной палаты города Вологды от 23.07.2021 N 14 решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья  
Н.В.ЛУДКОВА

---